

## DIDESNIO POVEIKIO TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ POVEIKIO VERTINIMO REZULTATŲ KOKYBĖS KRITERIJAI

### Teisės akto projekto pavadinimas:

Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. gegužės 13 d. nutarimo Nr. 498 „Dėl valstybės informacinių technologijų infrastruktūros konsolidavimo ir jos valdymo optimizavimo“ pakeitimo“ projektas.

Vertinamas klausimas	Klausimai (kriterijai) kokybės įvertinimui		Pastabos ir komentarai
<b>1. Problema, kurią siekiama išspręsti</b>	1.1. Ar sprendžiama problema suformuluota trumpai / glaustai?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
	1.2. Ar sprendžiama problema suformuluota aiškiai / suprantamai ne srities specialistui?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
<b>2. Problemos mastas ir priežastys</b>	2.1. Ar pateikti duomenys ir / ar argumentai įrodantys problemos egzistavimą?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
	2.2. Ar pateikti duomenys parodantys problemos mastą?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	Problemos mastas aprašytas tinkamai, pagrįstas argumentais ir kiekybiniais duomenimis. Nors aprašant problemos mastą, daugiausia remiamasi gana senais duomenimis (2012 m.) apie IT darbuotojų skaičių ir šių darbuotojų atliekamas funkcijas, tačiau tikėtina, kad pateikti duomenys atspindi šios dienos realijas.
	2.3. Ar nurodytos problemos vystymosi tendencijos?	<input type="checkbox"/> Taip <input checked="" type="checkbox"/> Ne	Problemos vystymosi tendencijos nėra aiškiai nurodytos, tačiau iš pateiktos informacijos darytina prielaida, kad identifikuota problema yra įsisenėjusi ir pati savaime neišsprendės.
	2.4. Ar nurodyti problemos atsiradimą lėmę veiksniai ir aplinkybės?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
<b>3. Rezultatas, kurio tikimasi priėmus</b>	3.1. Ar nurodytas konkretus laukiamas pokytis, kurio tikimasi įgyvendinus teisės aktą?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip	

teisės aktą		<input type="checkbox"/> Ne	
	3.2. Ar siekiamas pokytis, jeigu galima, išreikštas kiekybiškai (nurodyti siekiamo rezultato rodikliai)?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	Nurodyta kaip augs valstybės institucijų, besinaudojančių Informacinės visuomenės plėtros komiteto teikiamomis bendrosiomis IT paslaugomis, skaičius 2022-2026 m. laikotarpiu.
4. Problemai spręsti svarstyta alternatyva	4.1. Ar nurodytos kitos svarstytos problemos sprendimo alternatyvos (įskaitant nereguliavimo alternatyvas)?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	Pateiktos ir aprašytos keturios problemos sprendimo alternatyvos: <i>status quo</i> , nereguliavimo, IT paslaugų (taikomųjų programų paslaugų bei informacinių sistemų, skirtų vidaus administravimo funkcijoms vykdyti, kūrimo, priežiūros ir vystymo paslaugų) pirkimo rinkoje ir šių paslaugų perdavimo vykdyti Informacinės visuomenės plėtros komitetui.
	4.2. Ar paaiškinta / argumentuota, kodėl jos atmetos?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
5. Siūloma priemonė problemai spręsti	5.1. Ar siūloma priemonė problemai spręsti nurodytos trumpai ir aiškiai?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
	5.2. Ar pasiūlytos priemonės sprendžia problemą?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
6. Tikslinė grupė, kuriai gali paveikti teisės akto įgyvendinimas	6.1. Ar įvardintos konkrečios tikslinės grupės, kurias tiesiogiai ir / ar netiesiogiai paveiks siūlomas reguliavimas?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
	6.2. Ar pateiktas vertinimas, kaip siūlomas reguliavimas paveiks kiekvieną iš išvardintų grupių (tiesioginis ir /ar netiesioginis poveikis) pagrįstas argumentais ir / ar kiekybiniais vertinimais?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	Poveikis tikslinėms grupėms iš esmės aprašytas teisingai, identifikuotas teigiamas ir neigiamas poveikis, tą poveikį pagrindžiantys argumentai, tačiau kiekybiniai vertinimai nėra pateikti.
7. Apibendrinti poveikio vertinimo rezultatai	7.1. Ar visais reikiamais aspektais įvertintas siūlomo reguliavimo poveikis (teigiamas ir / ar neigiamas)?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	Reguliavimo poveikis įvertintas šiais aspektais: visuomeniniams santykiams, valstybės finansams, verslo aplinkai, konkurencijai ir valstybės institucinei sandarai.  Darytina prielaida, kad įvertinti visi esminiai poveikio

			aspektai.
	7.2. Ar vertinimai pagrįsti argumentais ir / ar kiekybiniais duomenimis?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	Poveikio vertinimo rezultatai pagrįsti tinkamais argumentais, vertinant atskirus aspektus, aprašomojo pobūdžio informacija derinama su kiekybiniais duomenimis.
<b>8. Informacija apie viešąsias konsultacijas</b>	8.1. Ar vykdytos viešosios konsultacijos?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
	8.2. Ar pateikti apibendrinti viešųjų konsultacijų rezultatai (konsultacijų tikslas, su kuo konsultuotasi, paaiškinama, kaip konsultacijų rezultatai panaudoti rengiant teisės akto projektą ar jo galimo poveikio įvertinimą) ?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
	8.3. Ar pateikiamas argumentuotas paaiškinimas, kodėl nevykdytos viešosios konsultacijos?	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	-
<b>9. Bendrieji reikalavimai kokybei</b>	9.1. Ar kalba aiški, lengvai suprantama ne srities specialistui?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
	9.2. Ar dėstymas logiškas, naudojami argumentai suprantami?	<input checked="" type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	
<b>Atlikto didesnio poveikio vertinimo apibendrinančios išvados ir rekomendacijos</b>	<b>Atliktas poveikio vertinimas ir jo rezultatai visiškai arba iš dalies atitinka daugumą nustatytų kokybės kriterijų.</b>  Poveikio vertinimo forma užpildyta tinkamai, pateikta informacija atitinka numatytą struktūrą, pateikti tinkami, suprantami ir pagrįsti argumentai. Problema, jos mastas ir priežastys bei siektinas rezultatas, problemai spręsti siūlomos priemonės aprašytos konkrečiai ir aiškiai. Geriausios alternatyvos pasirinkimas ir kitų alternatyvų atmetimas pagrįstas tinkamais argumentais. Tačiau, pateikiant poveikio vertinimo rezultatus, kai kurioms išvadoms pagrįsti pritrūko kiekybinės analizės, o dalis duomenų, kuriais remiamasi atliekant analizę, yra pasenę (datuojami 2012 m.).		